PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS (ARTÍCULOS)  
Hipogrifo. Revista de literatura y cultura del Siglo de Oro

Estimado evaluador: El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del peer-review (revisión por pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Título Manuscrito:

Fecha de envío al evaluador Fecha de devolución

1. Recomendación:

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar |  |
| Aceptar con correcciones menores |  |
| Aceptar con correcciones mayores |  |
| Rechazar |  |

2. Valoración global de la calidad del trabajo:

|  |  |
| --- | --- |
| Máxima |  |
| Buena |  |
| Media |  |
| Baja |  |

3. Valoración de la originalidad y la relevancia (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, - irrelevante)

|  |  |
| --- | --- |
| Máxima |  |
| Buena |  |
| Media |  |
| Baja |  |

4. Aspectos científicos y técnicos:

4.1. Estructura y estilo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MEJORAR O CAMBIAR |
| Titulo adecuado (claro, conciso e informativo) |  |  |  |
| Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes) |  |  |  |
| La estructura del discurso es adecuada |  |  |  |
| El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica) |  |  |  |

4.2. Fundamentación, metodología, resultados y discusión

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MEJORAR O CAMBIAR |
| El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara? |  |  |  |
| La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio? |  |  |  |
| ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo? |  |  |  |
| Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes |  |  |  |
| Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas |  |  |  |

5. Comentarios de evaluación

(Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores)